

летнего, не учитывают, что объектом данного преступления является нормальное развитие и правильное нравственное воспитание несовершеннолетних, их права и законные интересы. Органами предварительного расследования в отношении несовершеннолетних не выносятся постановления о признании их потерпевшими, что нарушает их права. Это говорит о незнании элементов состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ. Кроме того, в ходе допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого (обвиняемого) он дает показания о противоправных действиях вовлекателя в отношении его, выступая фактически потерпевшим, при этом не предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Исходя из специфики производства расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, считаем, что уголовные дела, возбужденные по ст. 150 УК РФ, в соответствии со ст. 154 УПК РФ необходимо выделять в отдельное производство, недопустимо расследование в рамках одного уголовного дела преступления, в связи с которым возбуждено уголовное дело, например сбыт наркотических средств, и вовлечение несовершеннолетнего в его совершение.

¹ Сокол Е.В. Организационно-тактические особенности расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Краснодар, 2006. С. 150.

² О направлении методических рекомендаций: информационное письмо ГУВД по Красноярскому краю от 20 июля 2007 г. № 17/5292. Красноярск: ГУВД по Красноярскому краю.

Г.Ф. Харисова

Уфимский филиал
Северо-Западного института по-
вышения квалификации
ФСКН России

***К ВОПРОСУ О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЗАЩИТНИКА В ХОДЕ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ***

В настоящее время в следственной практике широко распространилась тенденция умышленного уклонения защитников от явки для производства следственных действий с подозреваем-

мым (обвиняемым) и затягивания срока ознакомления с материалами уголовного дела.

Срывы следственных и процессуальных действий, уклонение от них по надуманным причинам, оскорбления и негативные высказывания, затягивание процесса ознакомления с материалами уголовного дела – самые распространенные методы противодействия защите стороне обвинения в осуществлении уголовного преследования.

Причинами этого являются неосведомленность следователей о законных способах воздействия на защитника, практически полное отсутствие и анализа практики применения дисциплинарных взысканий в отношении адвокатов, отсутствие подготовленных по указанному вопросу правоохранными органами методических рекомендаций с положительным опытом, конкретными примерами и образцами документов.

Если с внесением изменений в УПК РФ способ воздействия следователя на защитника и обвиняемого, затягивающих выполнение требований ст. 217 УПК РФ, урегулирован законодателем путем ограничения времени в судебном порядке, то методы воздействия на такие незаконные действия адвокатов, как неявка для проведения следственных действий, уклонение от них, неуважительное отношение и оскорбительные высказывания в отношении других участников уголовного процесса, не предусмотрены нормами права. В то же время защитнику предоставлена возможность предъявления претензий к действиям (бездействию) следователя путем направления жалоб прокурору, руководителю следственного органа, в суд, в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ. Следователя аналогичным правом уголовно-процессуальное законодательство не наделяет.

В. Лазарева и А. Таран приводят анализ обращений в адвокатскую палату по Самарской области за 2003 год: «В начале 2003 г., когда практика применения Кодекса профессиональной этики адвоката (принят 31 января 2003 г.) еще только начала формироваться, адвокатская палата принимала к рассмотрению обращения органов предварительного расследования и привлекала адвокатов, нарушивших Кодекс или свои профессиональные обязанности, к дисциплинарной ответственности.

Со второго полугодия 2003 г. практика возбуждения дисциплинарных производств по представлениям следователей, как

и других участников уголовного процесса со стороны обвинения, прекратилась.

Причиной явилось то, что в отличие от ранее действовавшего Положения об адвокатуре РСФСР от 20 ноября 1980 г., не определявшего круг лиц, правомочных подать жалобу на адвоката, Кодекс установил ограниченный перечень субъектов, инициатива которых является поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката (п. 1 ст. 20). Жалобы и обращения лиц, не указанных в Кодексе, не являются допустимым поводом для начала дисциплинарного производства (п. 4 ст. 20). Ни следователь, ни прокурор, ни дознаватель не названы в числе лиц, имеющих право обратиться в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации с заявлениями, представлениями или с каким-либо другим образом оформленной инициативой привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности»¹.

Можно ли говорить, что следователь не вправе обратиться в территориальный орган адвокатского сообщества, учитывая, что его обращение не может являться поводом и основанием для возбуждения дисциплинарного производства в отношении защитника? Рассмотрим нормативную правовую базу по данному вопросу.

В ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката указаны ряд поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката и условия, при которых данные поводы признаются допустимыми. Одним из поводов является представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры. При этом лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В соответствии с пп. 6 п. 3 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 одной из основных задач Минюста России является осуществление контроля и надзора в сфере адвокатуры. Следовательно, представление Министерства юстиции России, в соответствии с требованиями Кодекса профессиональной этики адвоката, является надлежащим поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката.

Более того, в соответствии с ч. 6 ст. 17 Федерального закона от 31 мая 2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» территориальный орган юстиции, располагающий сведениями об обстоятельствах, являющихся основаниями для прекращения статуса адвоката, направляет представление о прекращении статуса адвоката в адвокатскую палату. В случае если совет адвокатской палаты в трехмесячный срок со дня поступления такого представления не рассмотрел его, территориальный орган юстиции вправе обратиться в суд с заявлением о прекращении статуса адвоката, но только в том случае, если представление за это время не было рассмотрено и советом палаты не принято решение в порядке ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Наряду с такой мерой ответственности, как лишение статуса адвоката, в соответствии с п.п. 1, 2 ч. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката мерами дисциплинарной ответственности могут являться замечание и предупреждение.

Таким образом, при возникновении конфликта с адвокатом в связи с невыполнением или ненадлежащим выполнением им профессиональных обязанностей следователь вправе обратиться в территориальный орган Министерства юстиции России с просьбой воспользоваться полномочием, предусмотренным п. 36 п. 6 гл. 2 Положения о Главном управлении Министерства юстиции по субъектам Российской Федерации², и внести в адвокатскую палату представление о возбуждении дисциплинарного производства для рассмотрения вопроса о прекращении статуса адвоката в порядке ч. 6 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Сообщение, безусловно, не должно носить голословный характер, к нему необходимо приложить грамотно собранные документы, подтверждающие нарушение положений п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1, 2 ст. 8, ч.ч. 1 и 3 ст. 10, ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

К документальным подтверждениям некачественной и недобросовестной защиты можно отнести:

– протоколы следственных действий, проведенных с участием подозреваемого (обвиняемого), защитника, понятых, свидетелей, потерпевших, экспертов, других обвиняемых и их защитников, с указанием фактов давления, оскорблений, негатив-

ных высказываний, допущенных адвокатом; отдельно представленные в орган предварительного следствия заявления или обращения по данному факту;

– уведомления, письма, телеграммы о приглашении защитника для проведения следственных действий, справки и рапорты следователя о неявке без уважительной причин в назначенное время. Целесообразно вручать уведомления о явке под роспись, а телеграммы направлять с уведомлением о вручении;

– постановление следователя о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия, постановление суда о продлении срока содержания под стражей обвиняемого или обвиняемых по одному уголовному делу с указанием наряду с другими основаниями продления на несвоевременную явку или полное уклонение защитника от участия в следственных действиях;

– постановление суда об установлении обвиняемому и его защитнику срока для ознакомления с материалами уголовного дела, которое выносится судом на основании представленных материалов. Данный документ, прежде всего, – установленный судом факт умышленных действий адвоката по затягиванию выполнения требований ст. 217 УПК РФ.

В сообщении в территориальный орган юстиции целесообразно также указать, что непринятие должных мер реагирования на допущенные нарушения могут послужить поводом для последующих нарушений законодательства другими адвокатами.

Таким образом, анализ приведенной нормативно-правовой базы позволяет сделать вывод о наличии мер и механизмов преодоления препятствий, созданных защитником в ходе предварительного следствия. Обращение в государственный орган длительно по времени рассмотрения, так как с момента направления информации до принятия решения в отношении адвоката в среднем уходит 2–3 месяца. Однако сам факт осведомленности адвоката о мерах, предпринятых следователем, ожидание решения Совета палаты дисциплинируют и корректируют поведение защитника на предварительном следствии.

¹ Лазарева В., Таран А. Конфликты между профессиональными участниками уголовного судопроизводства: проблемы разрешения // Уголовное право. 2006. № 1.

² Об утверждении Положения о Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту (субъектам) Российской Фе-

дерации и Перечня главных управлений Министерства юстиции Российской Федерации по субъектам Российской Федерации : приказ Минюста РФ от 21.05.2009 №146.

Е.С. Бикеева

Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск)

***О НЕКОТОРЫХ ПРАВОВЫХ ВОПРОСАХ РАССЛЕДОВАНИЯ
НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ В ИНТЕРНЕТЕ***

В России, по экспертным оценкам, около 2–2,5 млн. лиц регулярно потребляют наркотические средства. За последние десять лет количество только официально зарегистрированных наркозависимых увеличилось на 60%.¹ Современные информационные технологии, послужившие глобальному развитию сети Интернет, используются и для совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Объем незаконного оборота наркотиков в Интернете возрос вместе с тем, как Интернет стал частью повседневной жизни. По статистическим данным европейских экспертов, степень продаж наркотиков в Интернете значительно выросла в последние годы. Сегодня все большую популярность приобретают специально создаваемые сайты и популярные в молодежной среде социальные сети, форумы и чаты.

По словам Д. Альтмеера, офицера Интерпола, покупатели наркотиков через Интернет – в основном люди в возрасте до 30 лет, открытые всему новому, зачастую вопреки здравому смыслу. Приобретение наркотиков через Интернет дает им ощущение безопасности и безнаказанности – «анонимности позади экрана».

При расследовании таких преступлений следует учитывать, что предметом преступлений данного вида могут выступать как синтетические наркотики, так и традиционные наркотики растительного происхождения, особую популярность получили так называемые курительные смеси.²

Эффективному раскрытию такого вида преступлений препятствуют многие факторы: значительный объем данных о со-